**Conclusiones de la Implementación**

Con el modelo que se tiene actualmente, la policía está incurriendo en costos supremamente altos, ya que no estaba discriminando la descripción de sus comparendos, por lo que presentan comparendos de 400 y 40 que se estaban quedando represados, y, por consiguiente, aportando una mayor cantidad de dinero a la multa, que tenía un valor total de ##########. Esto sucede porque la cantidad de comparendos de 4 es de ###, que representa el ##% de los comparendos totales. Con ello, la probabilidad de que salieran comparendos de 4 dentro de los 1500 que se pueden procesar diarios aumentara, generando así que la multa por comparendos de 400 y 40 fueran de ##### y #####, respectivamente.

Por otra parte, con el nuevo modelo que implementamos, se priorizaron los comparendos que tenían una multa de 40 o de 400, haciendo que la multa total representara ahora un valor de #####, gracias al uso de una tabla de Hash, en la que se usó como llave la fecha de los comparendos mediante sondeo lineal. En cada una de las posiciones de este arreglo se mezclaron las estructuras de pila y cola, ya que, si el comparendo representaba un valor alto, se pondría en los primeros lugares, mientras que, si era de 4, se ubicaría al final (con los métodos push y pop), validando así que los primeros comparendos en ser evaluados serían los que mayor multa representarían para el sistema.

Con los hechos presentados anteriormente, es posible concluir que la policía debería implementar el modelo propuesto, porque si se suma el precio que tiene la aplicación del modelo (50’000.000) con la multa que este genera, se presenta un costo menor que el que tiene que asumir la policía actualmente.